

Odvjetnik
BORIS BULJ
Split, Hrvatske mornarice 1F
tel: +385 21 251 622, fax: +385 21 250 071
e-mail: info@bulj.hr

U Splitu, 20. ožujka 2020. godine
Naš znak: 1584

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU**

za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

Poslovni broj: OVR-13162/16

Ovrhovoditelj: **Stečajna masa iza IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju**, Zagreb,
Radnička cesta 37/B, OIB: 63719411367

Ovršenik: **PROMISSIO d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta
80, OIB: 42410090423, zastupano po punomoćniku Borisu
Bulju, odvjetniku iz Splita, Hrvatske mornarice 1F

ŽALBA OVRŠENIKA

protiv rješenja od dana 16.03.2020. godine
poslovni broj: OVR-13162/16

Punomoć u spisu

Dana 16. ožujka 2020. godine Općinski građanski sud u Zagrebu je u predmetnoj pravnoj stvari donio rješenje kojim se određuje nastavak predmetnog postupka sa novim ovrhovoditeljem Stečajna masa iza IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 37/B, OIB: 63719411367, koji da se ukazuje kao pravni slijednik iza ranijeg ovrhovoditelja trgovačkog društva IDEA I.L.I. d.o.o. sa sjedištem u Zagreb, Kustošijanski Venec 30 c, OIB: 55612393066.

U ostavljenom roku ovršenik podnosi žalbu protiv pobijanog rješenja iz žalbenih razloga propisanih člankom 353. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), a odredbe kojeg zakona se u ovoj pravnoj stvari primjenjuju temeljem članka 19. stavka 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08), i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud riješio kao u izreci obzirom da je Stečajna masa iza IDEA I.L.I. d.o.o. u stečaju dana 08.11.2019. godine obavijestila prvostupanjski sud kako se ista ukazuje kao pravni slijednik ranijeg ovrhovoditelja, pa da je shodno tome naslovljeni sud na temelju odredbe članka 215., stavak 1. Zakona o parničnom postupku, s svezi s odredbom članka 21., stavak 1. Ovršnog zakona odlučio kao u izreci.

Ovršenik se ne može složiti sa takvim stavom prvostupanjskog suda budući da je očigledno kako nisu ispunjene pretpostavke za donošenje prvostupanjskog rješenja, pa da se isto ukazuje u potpunosti kao arbitrarno, pristrano i pravno neosnovano.

Uvodno se ističe kako je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka obzirom da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da izreka rješenja proturječi sama sebi i razlozima rješenja, te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda u predmetnoj pravnoj stvari od dana 11.10.2019. godine utvrđen prekid postupka obzirom da je ovršenik brisan.

Međutim, suprotno stavu prvostupanjskog suda, iz sadržaja rješenja od dana 11.10.2019. godine jasno proizlazi kako je prekid postupka utvrđen zbog činjenice da je brisan raniji ovrhovoditelj, a ne ovršenik kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud.

Prema tome, očito je kako je zbog gore navedenog počinjena povreda odredaba parničnog postupka obzirom da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju rješenja naslovljenog suda od dana 11.10.2019. godine i samog tog rješenja.

Nadalje, nakon što je prvostupanjski sud dana 20.09.2018. godine donio rješenje kojim se utvrđuje da je u predmetnom postupku nastupila subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja na način da na mjesto ovrhovoditelja IMMIGON PORTFOLIOABBAU AG, Peregringasse 2, Beč, OIB: 26013307840, stupa trgovačko društvo IDEA I.L.I. d.o.o. sa sjedištem u Zagreb, Kustošijanski Venec 30 c, OIB: 55612393066, te da trgovačko društvo IDEA I.L.I. d.o.o. sa sjedištem u Zagreb, Kustošijanski Venec 30 c, OIB: 55612393066, to je ovršenik dana 27.07.2019. godine uputio prijedlog za obustavu predmetne ovrhe obzirom da je raniji ovrhovoditelj prestao postojati, a da su obistinjeni zakonski uvjeti za obustavu postupka.

Na okolnost svojih navoda ovršenik je u privitku dostavio povijesni izvadak iz sudskog registra te izvadak iz sudskog registra iz kojeg kao nesporno proizlazi kako je Trgovački sud u Zagrebu brisao je subjekt pod nazivom IDEA I.L.I. d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju dana 05.06.2019 rješenjem Tt-19/15854-1 slijedom čega se ukazuje kako takav subjekt nije aktivan.

DOKAZ: uvid u spis pod uvodno naznačenim poslovnim brojem

S tim u vezi, istaknuto je kako brisanje iz sudskog registra podrazumijeva upis kojim subjekt upisa prestaje postojati jer sukladno odredbi članka 4. Zakona o trgovačkim društvima trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar a svojstvo pravne osobe gubi brisanjem iz tog registra, dok je člankom 72. st. 2. Ovršnog zakona propisano da će se ovrha obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti.

Slijedom navedenog, obzirom da je tadašnji ovrhovoditelj prestao postojati, a u sudskom registru nije imao upisanog pravnog slijednika, ovršenik je imajući u vidu činjenicu da su obistinjeni zakonski postavljeni uvjeti za obustavu postupka predložio prvostupanjskom sudu da sukladno članku 215.b stavak 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 21. stavak 1. i članka 72. st. 2. Ovršnog zakona obustavi predmetnu ovrhu.

Međutim, do dana upućivanja ove žalbe prvostupanjski sud na očitu štetu ovršenika nije riješio o prijedlogu ovršenika.

Jasno je da je takvim postupanjem prvostupanjski sud povrijedio niz postupovnih načela na očitu štetu ovršenika, a osobito pravo na ravnopravan položaj stranaka u postupku, obzirom da je propustio odlučiti o legitimno postavljenom zahtjevu ovršenika koji proizlazi iz datih procesnih ovlaštenja pa na taj način doveo ovrhovoditelja u de facto povoljniju pravnu poziciju i omogućio ranije navedene promjene na strani ovrhovoditelja koje nisu pravno osnovane, a ovršeniku neosnovano uskratio pravo na odluku o postavljenom prijedlogu, kao i pravo na zakonom zajamčeni pravni lijek u slučaju negativnog rješenja o prijedlogu ovrhovoditelja.

Dakle, očito je kako je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja morao odlučiti o prijedlogu ovršenika za obustavu ovrhe kao o prethodnom pitanju budući da ako su na dan podnošenja prijedloga bili obistinjeni uvjeti za obustavu ovrhe, a nedvojbeno jesu, prvostupanjski sud je poduzimanjem svih pravnih radnji nakon podnošenja prijedloga koje nisu bile usmjerene ka odlučivanju o prijedlogu, a osobito donošenjem pobijanog rješenja, počinio niz povreda temeljnih postupovnih postulata sadržanih u Zakonu o parničnom postupku i Ovršnom zakonu koje sve poduzete pravne radnje čine pravno neutemeljenim.

Imajući u vidu sve navedeno, obzirom da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pa da je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio mjerodavno materijalno pravo, te da je naposljetku počinio bitne povrede pravila postupka, to ovršenik predlaže da nadležni županijski sud ukine pobijano rješenje prvostupanjskog suda kao pravno neosnovano.

Za ovršenika: